

## **EXPUNERE DE MOTIVE**

### **Secțiunea 1 Titlul proiectului de act normativ**

Ordonanță de urgență pentru completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

### **Secțiunea a 2-a Motivul emiterii actului normativ. Schimbări preconizate**

Potrivit art. 75 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicat[, cu modific[rile și complet[rile ulterioare, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului iar în conformitate cu dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, pentru a fi numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorii trebuie să aibă o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop.

Având în vedere aceste dispoziții, s-au prezentat la interviul organizat potrivit dispozițiilor menționate anterior și au fost declarați admiși procurori care îndeplineau condițiile legale de vechime și care funcționau la orice nivel de parchet (de pe lângă judecătorii, tribunale ori curți de apel). Aceștia au fost încadrați în funcția corespunzătoare structurii unde funcționau, obținând gradul profesional și salarizarea de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, deoarece direcția funcționează în cadrul acestui parchet.

În raport de dispozițiile art. 87 din același act normativ, în condiții identice au fost recrutați și salariați și procurorii Direcției Naționale Anticorupție.

La încetarea activității în cadrul acestor direcții ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție procurorii au revenit în funcțiile deținute anterior, fiind salariați în mod corespunzător. Începând din anul 2007, un număr mare de procurori care își încetaseră activitatea în cadrul D.N.A. și D.I.I.C.O.T. s-au adresat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând recunoașterea gradului profesional dobândit prin funcționarea în aceste direcții.

Consiliul Superior al Magistraturii a respins aceste cereri dar hotărârile de respingere au fost atacate, potrivit legii, la Înalta Curte de Casație și Justiție, care a admis contestațiile formulate împotriva acestor hotărâri pentru un număr de 350 de procurori, dintre care unii funcționează la parchetele de pe lângă judecătorii.

Având în vedere această practică a instanței supreme, dar și faptul că din ce în ce mai mulți procurori solicită recunoașterea gradului profesional pe care l-au deținut pe perioada în care au funcționat la aceste direcții, este necesară o reglementare expresă și de urgență care să împiedice posibilitatea interpretării în acest sens a dispozițiilor legale în vigoare, fiind inechitabil ca unii procurori să obțină un grad profesional superior fără susținerea examenului



sau concursului de promovare reglementat de Legea nr. 303/2004 pentru procurorii din cadrul tuturor parchetelor.

Consecința neadoptării respectivelor dispoziții prin intermediul ordonanței de urgență constă în faptul că, lipsa menționării exprese a interdicției de păstrare a gradului profesional obținut prin desfășurarea activității în cadrul acestor direcții va acorda posibilitatea ca, prin hotărâre judecătorească unii dintre procurori să promoveze în grad altfel decât în condițiile legale prevăzute pentru toate categoriile de magistrați. Situația trebuie reglementată de urgență, inechitățile fiind cu atât mai mari cu cât numărul procurorilor salarizați cu coeficient maxim va crește, grevând bugetul de stat în mod inutil, fapt ce justifică situația extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată.

### **Secțiunea a 3-a** **Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ**

- 1. Impact macro-economic** - prezentul act normativ nu are un astfel de impact.
- 2. Impact asupra mediului de afaceri** - prezentul act normativ nu are un astfel de impact.
- 3. Impact social** - prezentul act normativ nu are un astfel de impact.
- 4. Impact asupra mediului** - prezentul act normativ nu are un astfel de impact.

### **Secțiunea a 4-a** **Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)**

Proiectul nu are un astfel de impact.

### **Secțiunea a 5-a** **Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare**

- 1. Proiect de acte normative suplimentare** - prezentul act normativ nu are astfel de implicații.
- 2. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în materie:**  
- prezentul act normativ nu are astfel de implicații.
- 3. Decizii ale Curții Europene de Justiție și alte documente** - prezentul act normativ nu are astfel de implicații.
- 4. Evaluarea conformității** - prezentul act normativ nu are astfel de implicații.
- 5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente** - prezentul act normativ nu are astfel de implicații.

### **Secțiunea a 6-a** **Consultări efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ**



**1. Procesul de consultare cu organizațiile neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate – nu este cazul.**

**2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și modul în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ - prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.**

**3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative - prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.**

**4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente - prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.**

**5. Informații privind avizarea de către:**

a) **Consiliul Legislativ** Proiectul prezentului act normativ a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ prin avizul nr. 566/28.05.2009.

b) **Consiliul Suprem de Apărare a Țării** - nu este cazul, întrucât nu se încadrează în proiectele prevăzute de art. 4 din Legea nr.415/2002

c) **Consiliul Economic și Social** - nu este cazul.

d) **Consiliul Concurenței** - nu este cazul.

e) **Curtea de Conturi** - nu este cazul.

f) **Consiliul Superior al Magistraturii** - fiind cazul unui proiect care are legătură cu activitatea autorității judecătorești a fost solicitat avizul Consiliului Superior al Magistraturii - art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

#### **Secțiunea a 7-a**

##### **Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ**

**1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ**

Nu este cazul.

**2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice**

Prezentul act normativ nu are astfel de implicații.

#### **Secțiunea a 8-a**

##### **Măsuri de implementare**

**Măsuri de implementare a proiectului de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente**

Prezentul act normativ nu necesită astfel de măsuri.



Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de lege anexat, în vederea aprobării Ordonanței de urgență a Guvernului pentru completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, pe care îl supunem Parlamentului spre adoptare.

PRIM-MINISTRU

